



Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 e 157 del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii., in 3 lotti di gara, per la conclusione di un Accordo Quadro Triennale, con un unico operatore economico, ex art. 54 comma 3, per l'affidamento di Servizi di ingegneria e architettura quali: progetto di fattibilità tecnica ed economica e/o progettazione definitiva e/o esecutiva e/o relative attività di supporto di cui al Capitolo III. "Indicazioni operative", punto 5 delle Linee Guida n. 1 dell'ANAC, per l'esecuzione nella Regione Campania di INFRASTRUTTURE DI TRASPORTO - Procedura di gara 3230/AQ-T-2021

Commissione Giudicatrice

ex Decreto Dirigenziale n. 388 del 16/06/2021 dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere"

Verbale n. 11

Il giorno 28 Settembre 2021, alle ore 11:00, previa convocazione del Presidente, è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice della procedura di gara (proc. 3230/AQ-T-2021), nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16/06/2021, per procedere con le attività previste dal Disciplinare di gara

<i>Funzione</i>	<i>Nominativo</i>	<i>Presente</i>
Presidente	ing. Domenico Dell'Anno	X
Componente	arch. Paolo Freschi	X
Componente	ing. Umberto Pisapia	X

La Commissione, prosegue l'esame delle offerte tecniche relative al Lotto n. 2 secondo le modalità stabilite.

La Commissione intraprende la valutazione dell'offerta tecnica n. 8 presentata dal RTI *RINA Consulting S.p.A.*, procedendo ad una lettura approfondita degli elaborati prodotti al fine valutarli secondo le modalità e i criteri previsti dal Disciplinare (art. 16.1 e 16.2).

A seguito dell'esame degli aspetti rilevanti dell'offerta tecnica, nonché di un'ampia e approfondita discussione rispetto a ciascuno dei sub-criteri di valutazione previsti dal Disciplinare di gara, ciascun Componente della Commissione giudicatrice compila la propria scheda di valutazione indicando i giudizi, espressi secondo i criteri di giudizio previsti dal Disciplinare, nonché l'attribuzione dei coefficienti per il calcolo dei punteggi da attribuire.

Le schede di valutazione vengono allegate al presente verbale (All. 11.1.a-b-c).

La Commissione intraprende la valutazione dell'offerta tecnica n. 9 presentata dal RTI *S.T.E. S.r.l.*, procedendo ad una lettura approfondita degli elaborati prodotti al fine valutarli secondo le modalità e i criteri previsti dal Disciplinare (art. 16.1 e 16.2).

A seguito dell'esame degli aspetti rilevanti dell'offerta tecnica, nonché di un'ampia e approfondita discussione rispetto a ciascuno dei sub-criteri di valutazione previsti dal Disciplinare di gara, ciascun Componente della Commissione giudicatrice compila la propria scheda di valutazione indicando i giudizi, espressi secondo i criteri di giudizio previsti dal Disciplinare, nonché l'attribuzione dei coefficienti per il calcolo dei punteggi da attribuire.

Le schede di valutazione vengono allegate al presente verbale (All. 11.2.a-b-c).

La Commissione intraprende la valutazione dell'offerta tecnica n. 10 presentata dal RTI *IRD Engineering*, procedendo ad una lettura approfondita degli elaborati prodotti al fine valutarli secondo le modalità e i criteri previsti dal Disciplinare (art. 16.1 e 16.2).

A seguito dell'esame degli aspetti rilevanti dell'offerta tecnica, nonché di un'ampia e approfondita discussione rispetto a ciascuno dei sub-criteri di valutazione previsti dal Disciplinare di gara, ciascun Componente della Commissione giudicatrice compila la propria scheda di valutazione indicando i giudizi, espressi secondo i criteri di giudizio previsti dal Disciplinare, nonché l'attribuzione dei coefficienti per il calcolo dei punteggi da attribuire.

Le schede di valutazione vengono allegate al presente verbale (All. 11.3.a-b-c).

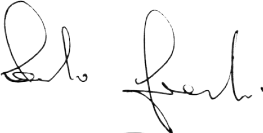
Ultimate le valutazioni di tutte le n. 10 offerte di cui al lotto 2, si procede alla compilazione del prospetto di cui al verbale n. 4, implementandolo con le valutazioni formulate da ciascun commissario per ciascuna delle suddette n. 10 offerte che si allega la presente verbale (All. 11.4).

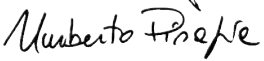


La Commissione, alle ore 16:15, sospende i propri lavori, rinviando la prosecuzione dei medesimi alla data del 07 Ottobre 2021, orario da definirsi, e scioglie la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto

Presidente, ing. Domenico Dell'Anno 

Componente, arch. Paolo Freschi 

Componente, ing. Umberto Pisapia 

GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Procedura di gara n. 3230/AQ/T/2021

Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16.06.2021
dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere" – UOD "Centrale Acquisti e Procedure di Finanziamento di Progetti relativi ad Infrastrutture"

Lotto n. 2

Operatore RTI RINA Consulting S.p.A.

Commissario ing. Domenico Dell'Anno

Criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.1.1 - Qualità e completezza degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro		
Punti max 6	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste		
Sub-criterio A.1.2 - Descrizione delle scelte tecniche adottate per l'ottimizzazione dei costi di costruzione, manutenzione e gestione dell'opera		
Punti max 6	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste		
Sub-criterio A.1.3 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti alle opere strutturali di rilevante importanza.		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.1.4 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti all'adeguamento e/o potenziamento di una infrastruttura di mobilità in esercizio		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		

Criterio A.2 - Relazione tecnica di offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.2.1 - Analisi e descrizione della metodologia di esecuzione dei servizi in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro e le metodologie proposte per effettuare il servizio di progettazione da restituirsì in modalità BIM		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.2 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla risoluzione delle interferenze		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.3 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla minimizzazione degli impatti ambientali		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.4 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali proposte per la realizzazione di opere in contesti territoriali ad elevato rischio sismico		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		

Criterio A.3 - Qualifica del personale - Punti da 0 a 22

Sub-criterio A.3.1 - L'organigramma della struttura tecnica per la progettazione con il dettaglio dei diversi aspetti specialistici; inoltre, sarà valutata la qualificazione professionale, le competenze, la completezza e la struttura organizzativa dei gruppi di lavoro, compresa la partecipazione dei giovani professionisti, finalizzata alla massimizzazione dell'efficacia e dell'efficienza dei gruppi di lavoro nel caso di attivazione contemporanea di almeno tre Contratti Attuativi di progettazione articolati secondo l'esempio di distribuzione delle categorie indicate nel bando di gara		
Punti max 7	Giudizio Buono	Coefficiente 0,8
Criterio di giudizio: La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.2 - Curriculum vitae del professionista incaricato delle integrazioni tra i vari aspetti del progetto		
Punti max 5	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.3 - Curricula vitae dei singoli professionisti responsabili delle varie discipline		
Punti max 5	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.4 - Previsione di eventuali ruoli aggiuntivi che il concorrente s'impegna ad utilizzare senza oneri aggiuntivi per la Regione Campania, per il corretto sviluppo del singolo Contratto Attuativo in termini di qualità e capacità professionale		
Punti max 5	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste		

Criterio A.4 - Modalità di interazione/integrazione con la committenza - Punti da 0 a 10

Sub-criterio A.4.1 - Numero di giornate/mese offerte da 1 a 4		
Punti max 2	Giudizio Assente	Coefficiente 0,0
Sub-criterio A.4.2 - Numero di giornate/mese offerte da 5 a 8		
Punti max 6	Giudizio Assente	Coefficiente 0,0
Sub-criterio A.4.3 - Numero di giornate/mese offerte > di 8		
Punti max 10	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6

GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Procedura di gara n. 3230/AQ/T/2021

Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16.06.2021
dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere" – UOD "Centrale Acquisti e Procedure di Finanziamento di Progetti relativi ad Infrastrutture"

Lotto n. 2

Operatore RTI RINA Consulting S.p.A.

Commissario

arch. Paolo Freschi

Criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.1.1 - Qualità e completezza degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro

Punti max 6

Giudizio Sufficiente

Coefficiente 0,6

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.2 - Descrizione delle scelte tecniche adottate per l'ottimizzazione dei costi di costruzione, manutenzione e gestione dell'opera

Punti max 6

Giudizio Sufficiente

Coefficiente 0,6

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.3 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti alle opere strutturali di rilevante importanza.

Punti max 6

Giudizio Discreto

Coefficiente 0,7

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.4 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti all'adeguamento e/o potenziamento di una infrastruttura di mobilità in esercizio

Punti max 6

Giudizio Discreto

Coefficiente 0,7

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Criterio A.2 - Relazione tecnica di offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.2.1 - Analisi e descrizione della metodologia di esecuzione dei servizi in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro e le metodologie proposte per effettuare il servizio di progettazione da restituirsì in modalità BIM

Punti max 6

Giudizio Discreto

Coefficiente 0,7

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.2 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla risoluzione delle interferenze

Punti max 6

Giudizio Discreto

Coefficiente 0,7

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.3 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla minimizzazione degli impatti ambientali

Punti max 6

Giudizio Discreto

Coefficiente 0,7

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.4 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali proposte per la realizzazione di opere in contesti territoriali ad elevato rischio sismico

Punti max 6

Giudizio Discreto

Coefficiente 0,7

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Criterio A.3 - Qualifica del personale - Punti da 0 a 22

Sub-criterio A.3.1 - L'organigramma della struttura tecnica per la progettazione con il dettaglio dei diversi aspetti specialistici; inoltre, sarà valutata la qualificazione professionale, le competenze, la completezza e la struttura organizzativa dei gruppi di lavoro, compresa la partecipazione dei giovani professionisti, finalizzata alla massimizzazione dell'efficacia e dell'efficienza dei gruppi di lavoro nel caso di attivazione contemporanea di almeno tre Contratti Attuativi di progettazione articolati secondo l'esempio di distribuzione delle categorie indicate nel bando di gara

Punti max 7

Giudizio Buono

Coefficiente 0,8

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.2 - Curriculum vitae del professionista incaricato delle integrazioni tra i vari aspetti del progetto

Punti max 5

Giudizio Sufficiente

Coefficiente 0,6

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.3 - Curricula vitae dei singoli professionisti responsabili delle varie discipline

Punti max 5

Giudizio Discreto

Coefficiente 0,7

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.4 - Previsione di eventuali ruoli aggiuntivi che il concorrente s'impegna ad utilizzare senza oneri aggiuntivi per la Regione Campania, per il corretto sviluppo del singolo Contratto Attuativo in termini di qualità e capacità professionale

Punti max 5

Giudizio Sufficiente

Coefficiente 0,6

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Criterio A.4 - Modalità di interazione/integrazione con la committenza - Punti da 0 a 10

Sub-criterio A.4.1 - Numero di giornate/mese offerte da 1 a 4

Punti max 2

Giudizio Assente

Coefficiente 0,0

Sub-criterio A.4.2 - Numero di giornate/mese offerte da 5 a 8

Punti max 6

Giudizio Assente

Coefficiente 0,0

Sub-criterio A.4.3 - Numero di giornate/mese offerte > di 8

Punti max 10

Giudizio Sufficiente

Coefficiente 0,6



Umberto Freschi



GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Procedura di gara n. 3230/AQ/T/2021

Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16.06.2021
dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere" – UOD "Centrale Acquisti e Procedure di Finanziamento di Progetti relativi ad Infrastrutture"

Lotto n. 2

Operatore RTI RINA Consulting S.p.A.

Commissario ing. Umberto Pisapia

Criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.1.1 - Qualità e completezza degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro		
Punti max 6	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste		
Sub-criterio A.1.2 - Descrizione delle scelte tecniche adottate per l'ottimizzazione dei costi di costruzione, manutenzione e gestione dell'opera		
Punti max 6	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste		
Sub-criterio A.1.3 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti alle opere strutturali di rilevante importanza.		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.1.4 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti all'adeguamento e/o potenziamento di una infrastruttura di mobilità in esercizio		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		

Criterio A.2 - Relazione tecnica di offerta - Punti da 0 a 24

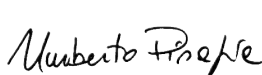
Sub-criterio A.2.1 - Analisi e descrizione della metodologia di esecuzione dei servizi in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro e le metodologie proposte per effettuare il servizio di progettazione da restituirsì in modalità BIM		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.2 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla risoluzione delle interferenze		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.3 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla minimizzazione degli impatti ambientali		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.4 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali proposte per la realizzazione di opere in contesti territoriali ad elevato rischio sismico		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		

Criterio A.3 - Qualifica del personale - Punti da 0 a 22

Sub-criterio A.3.1 - L'organigramma della struttura tecnica per la progettazione con il dettaglio dei diversi aspetti specialistici; inoltre, sarà valutata la qualificazione professionale, le competenze, la completezza e la struttura organizzativa dei gruppi di lavoro, compresa la partecipazione dei giovani professionisti, finalizzata alla massimizzazione dell'efficacia e dell'efficienza dei gruppi di lavoro nel caso di attivazione contemporanea di almeno tre Contratti Attuativi di progettazione articolati secondo l'esempio di distribuzione delle categorie indicate nel bando di gara		
Punti max 7	Giudizio Buono	Coefficiente 0,8
Criterio di giudizio: La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.2 - Curriculum vitae del professionista incaricato delle integrazioni tra i vari aspetti del progetto		
Punti max 5	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.3 - Curricula vitae dei singoli professionisti responsabili delle varie discipline		
Punti max 5	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.4 - Previsione di eventuali ruoli aggiuntivi che il concorrente s'impegna ad utilizzare senza oneri aggiuntivi per la Regione Campania, per il corretto sviluppo del singolo Contratto Attuativo in termini di qualità e capacità professionale		
Punti max 5	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste		

Criterio A.4 - Modalità di interazione/integrazione con la committenza - Punti da 0 a 10

Sub-criterio A.4.1 - Numero di giornate/mese offerte da 1 a 4		
Punti max 2	Giudizio Assente	Coefficiente 0,0
Sub-criterio A.4.2 - Numero di giornate/mese offerte da 5 a 8		
Punti max 6	Giudizio Assente	Coefficiente 0,0
Sub-criterio A.4.3 - Numero di giornate/mese offerte > di 8		
Punti max 10	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6


GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Procedura di gara n. 3230/AQ/T/2021

Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16.06.2021
dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere" – UOD "Centrale Acquisti e Procedure di Finanziamento di Progetti relativi ad Infrastrutture"

Lotto n. 2

Operatore RTI S.T.E. S.r.l.

Commissario ing. Domenico Dell'Anno

Criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.1.1 - Qualità e completezza degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro

Punti max **6** Giudizio **Buono** Coefficiente **0,8**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.2 - Descrizione delle scelte tecniche adottate per l'ottimizzazione dei costi di costruzione, manutenzione e gestione dell'opera

Punti max **6** Giudizio **Buono** Coefficiente **0,8**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.3 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti alle opere strutturali di rilevante importanza.

Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.4 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti all'adeguamento e/o potenziamento di una infrastruttura di mobilità in esercizio

Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Criterio A.2 - Relazione tecnica di offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.2.1 - Analisi e descrizione della metodologia di esecuzione dei servizi in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro e le metodologie proposte per effettuare il servizio di progettazione da restituirsì in modalità BIM

Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.2 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla risoluzione delle interferenze

Punti max **6** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.3 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla minimizzazione degli impatti ambientali

Punti max **6** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.4 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali proposte per la realizzazione di opere in contesti territoriali ad elevato rischio sismico

Punti max **6** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Criterio A.3 - Qualifica del personale - Punti da 0 a 22

Sub-criterio A.3.1 - L'organigramma della struttura tecnica per la progettazione con il dettaglio dei diversi aspetti specialistici; inoltre, sarà valutata la qualificazione professionale, le competenze, la completezza e la struttura organizzativa dei gruppi di lavoro, compresa la partecipazione dei giovani professionisti, finalizzata alla massimizzazione dell'efficacia e dell'efficienza dei gruppi di lavoro nel caso di attivazione contemporanea di almeno tre Contratti Attuativi di progettazione articolati secondo l'esempio di distribuzione delle categorie indicate nel bando di gara

Punti max **7** Giudizio **Buono** Coefficiente **0,8**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.2 - Curriculum vitae del professionista incaricato delle integrazioni tra i vari aspetti del progetto

Punti max **5** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.3 - Curricula vitae dei singoli professionisti responsabili delle varie discipline

Punti max **5** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.4 - Previsione di eventuali ruoli aggiuntivi che il concorrente s'impegna ad utilizzare senza oneri aggiuntivi per la Regione Campania, per il corretto sviluppo del singolo Contratto Attuativo in termini di qualità e capacità professionale

Punti max **5** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Criterio A.4 - Modalità di interazione/integrazione con la committenza - Punti da 0 a 10

Sub-criterio A.4.1 - Numero di giornate/mese offerte da 1 a 4

Punti max **2** Giudizio **Assente** Coefficiente **0,0**

Sub-criterio A.4.2 - Numero di giornate/mese offerte da 5 a 8

Punti max **6** Giudizio **Assente** Coefficiente **0,0**

Sub-criterio A.4.3 - Numero di giornate/mese offerte > di 8

Punti max **10** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**



GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Procedura di gara n. 3230/AQ/T/2021

Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16.06.2021
dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere" – UOD "Centrale Acquisti e Procedure di Finanziamento di Progetti relativi ad Infrastrutture"

Lotto n. 2

Operatore RTI S.T.E. S.r.l.

Commissario

arch. Paolo Freschi

Criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.1.1 - Qualità e completezza degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro
Punti max **6** Giudizio **Buono** Coefficiente **0,8**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.2 - Descrizione delle scelte tecniche adottate per l'ottimizzazione dei costi di costruzione, manutenzione e gestione dell'opera
Punti max **6** Giudizio **Buono** Coefficiente **0,8**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.3 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti alle opere strutturali di rilevante importanza.
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.4 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti all'adeguamento e/o potenziamento di una infrastruttura di mobilità in esercizio
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Criterio A.2 - Relazione tecnica di offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.2.1 - Analisi e descrizione della metodologia di esecuzione dei servizi in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro e le metodologie proposte per effettuare il servizio di progettazione da restituirsì in modalità BIM
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.2 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla risoluzione delle interferenze
Punti max **6** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.3 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla minimizzazione degli impatti ambientali
Punti max **6** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.4 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali proposte per la realizzazione di opere in contesti territoriali ad elevato rischio sismico
Punti max **6** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Criterio A.3 - Qualifica del personale - Punti da 0 a 22

Sub-criterio A.3.1 - L'organigramma della struttura tecnica per la progettazione con il dettaglio dei diversi aspetti specialistici; inoltre, sarà valutata la qualificazione professionale, le competenze, la completezza e la struttura organizzativa dei gruppi di lavoro, compresa la partecipazione dei giovani professionisti, finalizzata alla massimizzazione dell'efficacia e dell'efficienza dei gruppi di lavoro nel caso di attivazione contemporanea di almeno tre Contratti Attuativi di progettazione articolati secondo l'esempio di distribuzione delle categorie indicate nel bando di gara
Punti max **7** Giudizio **Buono** Coefficiente **0,8**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.2 - Curriculum vitae del professionista incaricato delle integrazioni tra i vari aspetti del progetto
Punti max **5** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.3 - Curricula vitae dei singoli professionisti responsabili delle varie discipline
Punti max **5** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.4 - Previsione di eventuali ruoli aggiuntivi che il concorrente s'impegna ad utilizzare senza oneri aggiuntivi per la Regione Campania, per il corretto sviluppo del singolo Contratto Attuativo in termini di qualità e capacità professionale
Punti max **5** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Criterio A.4 - Modalità di interazione/integrazione con la committenza - Punti da 0 a 10

Sub-criterio A.4.1 - Numero di giornate/mese offerte da 1 a 4
Punti max **2** Giudizio **Assente** Coefficiente **0,0**

Sub-criterio A.4.2 - Numero di giornate/mese offerte da 5 a 8
Punti max **6** Giudizio **Assente** Coefficiente **0,0**

Sub-criterio A.4.3 - Numero di giornate/mese offerte > di 8
Punti max **10** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**



Umberto Freschi



GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Procedura di gara n. 3230/AQ/T/2021

Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16.06.2021
dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere" – UOD "Centrale Acquisti e Procedure di Finanziamento di Progetti relativi ad Infrastrutture"

Lotto n. 2

Operatore RTI S.T.E. S.r.l.

Commissario ing. Umberto Pisapia

Criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.1.1 - Qualità e completezza degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro

Punti max **6** Giudizio **Buono** Coefficiente **0,8**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.2 - Descrizione delle scelte tecniche adottate per l'ottimizzazione dei costi di costruzione, manutenzione e gestione dell'opera

Punti max **6** Giudizio **Buono** Coefficiente **0,8**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.3 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti alle opere strutturali di rilevante importanza.

Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.4 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti all'adeguamento e/o potenziamento di una infrastruttura di mobilità in esercizio

Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Criterio A.2 - Relazione tecnica di offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.2.1 - Analisi e descrizione della metodologia di esecuzione dei servizi in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro e le metodologie proposte per effettuare il servizio di progettazione da restituirsì in modalità BIM

Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.2 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla risoluzione delle interferenze

Punti max **6** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.3 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla minimizzazione degli impatti ambientali

Punti max **6** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.4 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali proposte per la realizzazione di opere in contesti territoriali ad elevato rischio sismico

Punti max **6** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Criterio A.3 - Qualifica del personale - Punti da 0 a 22

Sub-criterio A.3.1 - L'organigramma della struttura tecnica per la progettazione con il dettaglio dei diversi aspetti specialistici; inoltre, sarà valutata la qualificazione professionale, le competenze, la completezza e la struttura organizzativa dei gruppi di lavoro, compresa la partecipazione dei giovani professionisti, finalizzata alla massimizzazione dell'efficacia e dell'efficienza dei gruppi di lavoro nel caso di attivazione contemporanea di almeno tre Contratti Attuativi di progettazione articolati secondo l'esempio di distribuzione delle categorie indicate nel bando di gara

Punti max **7** Giudizio **Buono** Coefficiente **0,8**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.2 - Curriculum vitae del professionista incaricato delle integrazioni tra i vari aspetti del progetto

Punti max **5** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.3 - Curricula vitae dei singoli professionisti responsabili delle varie discipline

Punti max **5** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.4 - Previsione di eventuali ruoli aggiuntivi che il concorrente s'impegna ad utilizzare senza oneri aggiuntivi per la Regione Campania, per il corretto sviluppo del singolo Contratto Attuativo in termini di qualità e capacità professionale

Punti max **5** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Criterio A.4 - Modalità di interazione/integrazione con la committenza - Punti da 0 a 10

Sub-criterio A.4.1 - Numero di giornate/mese offerte da 1 a 4

Punti max **2** Giudizio **Assente** Coefficiente **0,0**

Sub-criterio A.4.2 - Numero di giornate/mese offerte da 5 a 8

Punti max **6** Giudizio **Assente** Coefficiente **0,0**

Sub-criterio A.4.3 - Numero di giornate/mese offerte > di 8

Punti max **10** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**



Umberto Pisapia



GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Procedura di gara n. 3230/AQ/T/2021

Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16.06.2021
dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere" – UOD "Centrale Acquisti e Procedure di Finanziamento di Progetti relativi ad Infrastrutture"

Lotto n. 2

Operatore RTI IRD Engineering

Commissario ing. Domenico Dell'Anno

Criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.1.1 - Qualità e completezza degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.2 - Descrizione delle scelte tecniche adottate per l'ottimizzazione dei costi di costruzione, manutenzione e gestione dell'opera
Punti max **6** Giudizio **Buono** Coefficiente **0,8**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.3 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti alle opere strutturali di rilevante importanza.
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.4 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti all'adeguamento e/o potenziamento di una infrastruttura di mobilità in esercizio
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Criterio A.2 - Relazione tecnica di offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.2.1 - Analisi e descrizione della metodologia di esecuzione dei servizi in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro e le metodologie proposte per effettuare il servizio di progettazione da restituirsì in modalità BIM
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.2 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla risoluzione delle interferenze
Punti max **6** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.3 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla minimizzazione degli impatti ambientali
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.4 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali proposte per la realizzazione di opere in contesti territoriali ad elevato rischio sismico
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Criterio A.3 - Qualifica del personale - Punti da 0 a 22

Sub-criterio A.3.1 - L'organigramma della struttura tecnica per la progettazione con il dettaglio dei diversi aspetti specialistici; inoltre, sarà valutata la qualificazione professionale, le competenze, la completezza e la struttura organizzativa dei gruppi di lavoro, compresa la partecipazione dei giovani professionisti, finalizzata alla massimizzazione dell'efficacia e dell'efficienza dei gruppi di lavoro nel caso di attivazione contemporanea di almeno tre Contratti Attuativi di progettazione articolati secondo l'esempio di distribuzione delle categorie indicate nel bando di gara
Punti max **7** Giudizio **Buono** Coefficiente **0,8**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.2 - Curriculum vitae del professionista incaricato delle integrazioni tra i vari aspetti del progetto
Punti max **5** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.3 - Curricula vitae dei singoli professionisti responsabili delle varie discipline
Punti max **5** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.4 - Previsione di eventuali ruoli aggiuntivi che il concorrente s'impegna ad utilizzare senza oneri aggiuntivi per la Regione Campania, per il corretto sviluppo del singolo Contratto Attuativo in termini di qualità e capacità professionale
Punti max **5** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Criterio A.4 - Modalità di interazione/integrazione con la committenza - Punti da 0 a 10

Sub-criterio A.4.1 - Numero di giornate/mese offerte da 1 a 4
Punti max **2** Giudizio **Assente** Coefficiente **0,0**

Sub-criterio A.4.2 - Numero di giornate/mese offerte da 5 a 8
Punti max **6** Giudizio **Assente** Coefficiente **0,0**

Sub-criterio A.4.3 - Numero di giornate/mese offerte > di 8
Punti max **10** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**



GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Procedura di gara n. 3230/AQ/T/2021

Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16.06.2021
dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere" – UOD "Centrale Acquisti e Procedure di Finanziamento di Progetti relativi ad Infrastrutture"

Lotto n. 2

Operatore RTI IRD Engineering

Commissario

arch. Paolo Freschi

Criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.1.1 - Qualità e completezza degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.2 - Descrizione delle scelte tecniche adottate per l'ottimizzazione dei costi di costruzione, manutenzione e gestione dell'opera
Punti max **6** Giudizio **Buono** Coefficiente **0,8**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.3 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti alle opere strutturali di rilevante importanza.
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.4 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti all'adeguamento e/o potenziamento di una infrastruttura di mobilità in esercizio
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Criterio A.2 - Relazione tecnica di offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.2.1 - Analisi e descrizione della metodologia di esecuzione dei servizi in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro e le metodologie proposte per effettuare il servizio di progettazione da restituirsì in modalità BIM
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.2 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla risoluzione delle interferenze
Punti max **6** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.3 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla minimizzazione degli impatti ambientali
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.4 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali proposte per la realizzazione di opere in contesti territoriali ad elevato rischio sismico
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Criterio A.3 - Qualifica del personale - Punti da 0 a 22

Sub-criterio A.3.1 - L'organigramma della struttura tecnica per la progettazione con il dettaglio dei diversi aspetti specialistici; inoltre, sarà valutata la qualificazione professionale, le competenze, la completezza e la struttura organizzativa dei gruppi di lavoro, compresa la partecipazione dei giovani professionisti, finalizzata alla massimizzazione dell'efficacia e dell'efficienza dei gruppi di lavoro nel caso di attivazione contemporanea di almeno tre Contratti Attuativi di progettazione articolati secondo l'esempio di distribuzione delle categorie indicate nel bando di gara
Punti max **7** Giudizio **Buono** Coefficiente **0,8**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.2 - Curriculum vitae del professionista incaricato delle integrazioni tra i vari aspetti del progetto
Punti max **5** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.3 - Curricula vitae dei singoli professionisti responsabili delle varie discipline
Punti max **5** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.4 - Previsione di eventuali ruoli aggiuntivi che il concorrente s'impegna ad utilizzare senza oneri aggiuntivi per la Regione Campania, per il corretto sviluppo del singolo Contratto Attuativo in termini di qualità e capacità professionale
Punti max **5** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Criterio A.4 - Modalità di interazione/integrazione con la committenza - Punti da 0 a 10

Sub-criterio A.4.1 - Numero di giornate/mese offerte da 1 a 4
Punti max **2** Giudizio **Assente** Coefficiente **0,0**

Sub-criterio A.4.2 - Numero di giornate/mese offerte da 5 a 8
Punti max **6** Giudizio **Assente** Coefficiente **0,0**

Sub-criterio A.4.3 - Numero di giornate/mese offerte > di 8
Punti max **10** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**




GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Procedura di gara n. 3230/AQ/T/2021

Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16.06.2021
dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere" – UOD "Centrale Acquisti e Procedure di Finanziamento di Progetti relativi ad Infrastrutture"

Lotto n. 2

Operatore RTI IRD Engineering

Commissario ing. Umberto Pisapia

Criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.1.1 - Qualità e completezza degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.2 - Descrizione delle scelte tecniche adottate per l'ottimizzazione dei costi di costruzione, manutenzione e gestione dell'opera
Punti max **6** Giudizio **Buono** Coefficiente **0,8**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.3 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti alle opere strutturali di rilevante importanza.
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.4 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti all'adeguamento e/o potenziamento di una infrastruttura di mobilità in esercizio
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Criterio A.2 - Relazione tecnica di offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.2.1 - Analisi e descrizione della metodologia di esecuzione dei servizi in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro e le metodologie proposte per effettuare il servizio di progettazione da restituirsì in modalità BIM
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.2 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla risoluzione delle interferenze
Punti max **6** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.3 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla minimizzazione degli impatti ambientali
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.4 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali proposte per la realizzazione di opere in contesti territoriali ad elevato rischio sismico
Punti max **6** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Criterio A.3 - Qualifica del personale - Punti da 0 a 22

Sub-criterio A.3.1 - L'organigramma della struttura tecnica per la progettazione con il dettaglio dei diversi aspetti specialistici; inoltre, sarà valutata la qualificazione professionale, le competenze, la completezza e la struttura organizzativa dei gruppi di lavoro, compresa la partecipazione dei giovani professionisti, finalizzata alla massimizzazione dell'efficacia e dell'efficienza dei gruppi di lavoro nel caso di attivazione contemporanea di almeno tre Contratti Attuativi di progettazione articolati secondo l'esempio di distribuzione delle categorie indicate nel bando di gara
Punti max **7** Giudizio **Buono** Coefficiente **0,8**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.2 - Curriculum vitae del professionista incaricato delle integrazioni tra i vari aspetti del progetto
Punti max **5** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.3 - Curricula vitae dei singoli professionisti responsabili delle varie discipline
Punti max **5** Giudizio **Discreto** Coefficiente **0,7**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

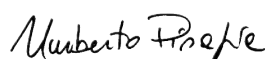
Sub-criterio A.3.4 - Previsione di eventuali ruoli aggiuntivi che il concorrente s'impegna ad utilizzare senza oneri aggiuntivi per la Regione Campania, per il corretto sviluppo del singolo Contratto Attuativo in termini di qualità e capacità professionale
Punti max **5** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**
Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Criterio A.4 - Modalità di interazione/integrazione con la committenza - Punti da 0 a 10

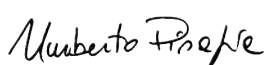
Sub-criterio A.4.1 - Numero di giornate/mese offerte da 1 a 4
Punti max **2** Giudizio **Assente** Coefficiente **0,0**

Sub-criterio A.4.2 - Numero di giornate/mese offerte da 5 a 8
Punti max **6** Giudizio **Assente** Coefficiente **0,0**

Sub-criterio A.4.3 - Numero di giornate/mese offerte > di 8
Punti max **10** Giudizio **Sufficiente** Coefficiente **0,6**


Lotto 2 (RETI DELLA LOGISTICA)	Criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Punti da 0 a 24																															
	Sub-criterio A.1.1 - Qualità e completezza degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro								Sub-criterio A.1.2 - Descrizione delle scelte tecniche adottate per l'ottimizzazione dei costi di costruzione, manutenzione e gestione dell'opera						Sub-criterio A.1.3 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti alle opere strutturali di rilevante importanza.						Sub-criterio A.1.4 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti all'adeguamento e/o potenziamento di una infrastruttura di mobilità in esercizio											
	Punti max 6								Punti max 6						Punti max 6						Punti max 6											
n. Operatore Economico	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti
	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.			Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.			Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.			Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.		
1 RTI ITEC Engineering S.r.l.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Mediocre	0,4	Mediocre	0,4	Mediocre	0,4	0,4	2,4	Mediocre	0,4	Mediocre	0,4	Mediocre	0,4	0,4	2,4	Scarso	0,3	Scarso	0,3	Scarso	0,3	0,3	1,8
2 RTI SWS Engineering S.p.A.	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2
3 RTI PROGER S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,8	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2
4 RTI S.I.B. Studio Ingegneria Bello S.r.l.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6
5 RTI Technital S.p.A.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2
6 RTI Italconsult S.p.A.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2
7 RTI Geodata Engineering S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,8	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,8
8 RTI RINA Consulting S.p.A.	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2
9 RTI S.T.E. S.r.l.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,8	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,8	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2
10 RTI IRD Engineering	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,8	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2





Lotto 2 (RETI DELLA LOGISTICA)	Criterio A.2 - Relazione tecnica di offerta - Punti da 0 a 24																											
	Sub-criterio A.2.1 - Analisi e descrizione della metodologia di esecuzione dei servizi in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro e le metodologie proposte per effettuare il servizio di progettazione da restituirsi in modalità BIM							Sub-criterio A.2.2 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla risoluzione delle interferenze							Sub-criterio A.2.3 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla minimizzazione degli impatti ambientali							Sub-criterio A.2.4 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali proposte per la realizzazione di opere in contesti territoriali ad elevato rischio sismico						
	Punti max 6							Punti max 6							Punti max 6							Punti max 6						
n. Operatore Economico	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti				
	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.			Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.			Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.			Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.
1 RTI ITEC Engineering S.r.l.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6				
2 RTI SWS Engineering S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,8	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6				
3 RTI PROGER S.p.A.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2				
4 RTI S.I.B. Studio Ingegneria Bello S.r.l.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6				
5 RTI Technital S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,8	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,6	3,6				
6 RTI Italconsult S.p.A.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2				
7 RTI Geodata Engineering S.p.A.	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2				
8 RTI RINA Consulting S.p.A.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2				
9 RTI S.T.E. S.r.l.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6				
10 RTI IRD Engineering	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2				

Umberto Prope

Lotto 2 (RETI DELLA LOGISTICA)	Criterio A.3 - Qualifica del personale - Punti da 0 a 22																							
	per la progettazione con il dettaglio dei diversi aspetti specialistici; inoltre, sarà valutata la qualificazione professionale, le competenze, la completezza e la struttura organizzativa dei gruppi di lavoro, compresa la partecipazione dei giovani professionisti, finalizzata alla massimizzazione dell'efficacia e dell'efficienza dei gruppi di lavoro nel caso di attivazione contemporanea di almeno tre Contratti Attuativi di progettazione articolati secondo l'esempio di distribuzione delle categorie indicate nel						Sub-criterio A.3.2 - Curriculum vitae del professionista incaricato delle integrazioni tra i vari aspetti del progetto						Sub-criterio A.3.3 - Curricula vitae dei singoli professionisti responsabili delle varie discipline						Sub-criterio A.3.4 - Previsione di eventuali ruoli aggiuntivi che il concorrente s'impegna ad utilizzare senza oneri aggiuntivi per la Regione Campania, per il corretto sviluppo del singolo Contratto Attuativo in termini di qualità e capacità professionale					
	Punti max 7						Punti max 5						Punti max 5						Punti max 5					
n. Operatore Economico	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti
	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.			Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.			Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.		
1 RTI ITEC Engineering S.r.l.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	3,5
2 RTI SWS Engineering S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	3,5
3 RTI PROGER S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	3,5	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	3,5
4 RTI S.I.B. Studio Ingegneria Bello S.r.l.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	3,5	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	3,5
5 RTI Technital S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	3,5
6 RTI Italconsult S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	3,5	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	3,5
7 RTI Geodata Engineering S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	3,5	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	3,5
8 RTI RINA Consulting S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	3,5
9 RTI S.T.E. S.r.l.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	3,5
10 RTI IRD Engineering	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	3,5

Umberto Prope

[Signature]

[Signature]

Lotto 2 (RETI DELLA LOGISTICA)	A.4 - Modalità di interazione/integrazione con la committenza - Punti da 0 a 10 (compilare, per ciascun RTI, solo uno dei sottostanti sub-criteri)																							
	Sub-criterio A.4.1 - Numero di giornate/mese offerte da 1 a 4							Sub-criterio A.4.2 - Numero di giornate/mese offerte da 5 a 8							Sub-criterio A.4.3 - Numero di giornate/mese offerte > di 8									
	Punti max 2							Punti max 6							Punti max 10									
n. Operatore Economico	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti
	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.			Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.			Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.		
1 RTI ITEC Engineering S.r.l.	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	7,0
2 RTI SWS Engineering S.p.A.	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	7,0
3 RTI PROGER S.p.A.	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	6,0
4 RTI S.I.B. Studio Ingegneria Bello S.r.l.	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	7,0
5 RTI Technital S.p.A.	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	7,0
6 RTI Italconsult S.p.A.	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	7,0
7 RTI Geodata Engineering S.p.A.	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	7,0
8 RTI RINA Consulting S.p.A.	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	6,0
9 RTI S.T.E. S.r.l.	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	7,0
10 RTI IRD Engineering	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	6,0

Umberto Prope

Lotto 2 (RETI DELLA LOGISTICA)	
n. Operatore Economico	Punti offerta Tecnico organizzativa
1 RTI ITEC Engineering S.r.l.	48,4
2 RTI SWS Engineering S.p.A.	54,9
3 RTI PROGER S.p.A.	56,8
4 RTI S.I.B. Studio Ingegneria Bello S.r.l.	53,8
5 RTI Technital S.p.A.	56,1
6 RTI Italconsult S.p.A.	56,1
7 RTI Geodata Engineering S.p.A.	56,7
8 RTI RINA Consulting S.p.A.	53,5
9 RTI S.T.E. S.r.l.	55,6
10 RTI IRD Engineering	54,7

Umberto Profe

M